

**Санкт-Петербургский государственный университет  
Исторический факультет  
Кафедра истории древней Греции и Рима  
Центр антиковедения**

# **МНЕМОН**

**Исследования и публикации по истории  
античного мира  
Под редакцией профессора Э.Д. Фролова**

**Выпуск 13**

**Санкт-Петербург  
2013**

В.Г. Тельминов



## Бесплатный хлеб легионера и *lex militaris* Гая Гракха: к вопросу о снабжении провиантским довольствием солдат римской армии II в. до н.э. Часть вторая\*

В первой части этой статьи<sup>1</sup> мы всесторонне рассмотрели контекст сообщения Саллюстия о происходившей в 109 г. до н.э. несанкционированной продаже солдатами в Африке своих зерновых пайков (Sall. Bell. Jug. 44)<sup>2</sup>; данный отрывок ранее оставался за пределами внимания исследователей<sup>3</sup>. Проанализировав результаты, полученные при микроконтекстном анализе отдельных терминов из сообщения Саллюстия, мы пришли к выводу, что солдаты торговали зерном, полученным ими безвозмездно из казны на основании какого-то закона. В данной статье мы обращаемся к проблеме установления времени и обстоятельств принятия данного закона.

В контексте истории развития системы снабжения солдат в римской армии удерживание стоимости выданного зерна из жалования солдата представляется закономерным продолжением давнего обычая, по которой римские солдаты и союзники сами должны были обеспечивать себя пропитанием в кратковременных походах (Liv. III, 27; XXI, 49). Начиная с III в. из-за увеличения времени, проводимого в длительных походах, больше не было возможности заготовить провизию на все время в пути, не говоря уже о том, что с существенно возросшими расходами на нее не могли справиться беднеющие *adsidui*. Поэтому государство взяло на себя заботу о заготовке, транспортировке и централизованной

---

\* Работа выполнена при финансовой поддержке ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» (мероприятие 1.3.2, соглашение 14.132.21.1021).

<sup>1</sup> Тельминов В.Г. Бесплатный хлеб легионера и *lex militaris* Гая Гракха: к вопросу о снабжении провиантским довольствием солдат римской армии II в. Часть первая // Вестник НГУ. Серия: история, филология. 2013. Том 13, выпуск 1: история.

<sup>2</sup> Praeterea frumentum publice datum vendere, panem in dies mercari. Здесь и далее все даты до н.э. Исключения снабжаются аббревиатурой «н.э.».

<sup>3</sup> Несмотря на обилие историографии по римской армии, отдельные ее аспекты остаются малоизученными, в частности, с полным правом так можно сказать об аспекте продовольственного обеспечения солдат позднереспубликанской эпохи. Указанный отрывок из Саллюстия также не фигурировал в трудах исследователей, посвященных истории римской армии.

выдаче продовольственных пайков (Liv. XXIX, 25)<sup>4</sup>. Стоимость выдаваемого зерна государство возвращало себе путем вычетов из жалования.

Чтобы установить, каким законом и когда была введена бесплатная выдача хлеба, потребуется рассмотреть исторический контекст развития законодательства, изменявшего порядок оплаты службы и обеспечения солдат во II в. Описанная Саллюстием торговля бесплатными зерновыми пайками в римском войске будет для нас *terminus ante quem* узаконившего этот порядок постановления. Поэтому логично взять 109 г. в качестве *верхней границы* изучаемого периода. В качестве нижней границы возьмем 50-е гг. II в., так как зафиксированный Полибием вычет за хлебное довольствие представляет из себя *terminus post quem* для искомого закона.

У Полибия сказано, что в римской армии выдавали 2/3 аттического мидимна зерна в месяц в качестве пайка (т.е. около 4 модиев). Союзные войска получали такое же количество зерна и жалования. Впрочем, последние получают зерно бесплатно, в качестве «дара», в дополнение к своему жалованию (*δῶριον*), в то время как римляне платят за него из своего жалования (Polyb. Hist. VI, 39). Ситуация, при которой союзники находятся в гораздо более выигрышном положении, чем римляне, кажется довольно необычной<sup>5</sup>.

Источники не сообщают о каких-либо военных реформах в промежуток времени, прошедший после завершения Полибием своего труда и Военной реформой Гая Гракха (123 г.). Точно так же неизвестно ни об одном изменении устройства армии с 123 г. и до 109 г., когда римский законодатель, на этот раз Марк Юний Силан, вновь обратился к этому вопросу.

В начале лета 109 г. консул Квинт Метелл занимался в Африке восстановлением дисциплины в войске. В это же время его коллега консул Марк Юний Силан (коллега Квинта Метелла по консулату) был отправлен на войну с кимврами, но потерпел поражение и вынужден был вернуться в Рим<sup>6</sup>. Вероятно, это произошло в конце лета или осенью. Можно легко представить себе охватившую сенат тревогу: римское войско в Галлии было разбито, в Африке Метеллу пришлось столкнуться с обстановкой полного морального разложения войска (Sall. Iug. 44).

Попытками поднять обороноспособность Рима в этот тяжелый период хорошо объясняются законодательные инициативы Силана в 109 г. По словам Цицерона в передаче Аскония Педиана, Силан инициировал отмену ряда законов, которые препятствовали «делу войны», т.е. снижали боеспособность

<sup>4</sup> Во II в. эта практика окончательно закрепилась (Liv. XLIV, 35).

<sup>5</sup> Гриффит сравнивает положение римских союзников в этом вопросе с положением афинских солдат во время Пелопонесской войны (Griffith G.T. The mercenaries of the Hellenistic world. Cambridge, 1935. P. 290).

<sup>6</sup> Münzer F. Iunius (169) // RE. Bd. X, 1. 1918. Sp. 1093-1095.

войска (Ascon. 68 ed. Clark)<sup>7</sup>. Под цитатой из Цицерона Асконий поясняет<sup>8</sup>, что после постигшей его военной неудачи консул Силан «отменил ряд законов, которые в предыдущие годы были внесены народом (*populo*)<sup>9</sup>, в числе которых упомянутые<sup>10</sup>, и которые снижали для военных *stipendia*».

Последнее слово, являющееся ключом к разгадке смысла всего предложения, мы специально оставили без перевода из-за его неоднозначности. Значит ли этот термин здесь «солдатские оклады» (*stipendium* во мн. ч.) или же «военная служба / тягости военной службы» (*stipendia*)? От этого во многом будет зависеть наше понимание смысла отсылки к «упомянутым законам».

Предположим, что слово *stipendia* в данном отрывке следует перевести как «оклады». Тогда получится, что в условиях, когда армии Рима терпели поражение, казна, вероятно, была истощена, и требовалось укрепить дисциплину, Силан инициировал проведение закона, поднявшего оклад солдатам (так как отменил прежние законы, снижавшие жалование)? Вряд ли повышение жалования было логичным шагом в данной ситуации.

В то же время анализ контекстов показал, что термин *stipendium* в значении жалования в подавляющем большинстве случаев используется в единственном числе, даже если речь идет о жаловании для нескольких людей или целой армии<sup>11</sup>.

Во множественном числе этот термин приобретает обобщенный смысл, абстрагируясь от непосредственно солдатского жалования. Под *stipendia* на-

<sup>7</sup> Quattuor omnino genera sunt, iudices, in quibus per senatum more maiorum statuatur aliquid de legibus. Unum est eius modi placere legem abrogari: ut Q. Caecilio M. Iunio coss. *quae leges rem militarem impedirent, ut abrogarentur*.

<sup>8</sup> Ibid.: atque ipse quoque hic Iunius male rem adversus Cimbros gessit ac plures leges quae per eos annos quibus hec significabantur populo latae erant, quibus militiae stipendia minuebantur, abrogavit. В издании Штангля, отражающем другую рукописную традицию (Asc. in Corn. p. 54, 25 f. Stangl) текст источника приведен с некоторыми разночтениями: plures leges quae per eos annos ab iis qui gratificabantur populo latae erant (...) abrogavit» (цит. по: *Gabba E. Republican Rome, the Army and the Allies / Translated by P. J. Cuff. L.A., 1976. P. 175. Note 44*).

<sup>9</sup> *Populo* может быть переведено также как «для народа».

<sup>10</sup> Т.е. законы, про которые сказано в цитате из Цицерона: *quae leges rem militarem impedirent, ut abrogarentur*.

<sup>11</sup> Примеры использования этого термина в единственном числе с собирательным значением: *magnas pecunias ad eorum stipendium* (Cic. Font. 6); а также: Cic. Fam. 10.32.1, Cic. Ver. 2.1.70; Cic. Ver. 2.5.62, Cic. Pis. 36; Cic. Prov. 11.27; Suet. Jul. 26.3; Cic. ad Brut. 1.17.2; Cic. Att. 5.14.1; Cic. Fam. 1.7.10; 8.4; 8.14.4; 11.26; Cic. Ver. 2.5.61; Cic. Balb. 27.61; Suet. Dom. 7.3; Suet. Jul. 68.1; Suet. Tib. 25.2; Suet. Dom. 12.1; Caes. Civ. 1.23.4; 1.87.3; 3.53.5; 3.59.3, 4; 3.78.1; 3.110.5; Tac. Ann. 1.26.1 etc.

чинают понимать не солдатские оклады, а военную службу<sup>12</sup>, или ее срок<sup>13</sup>, или связанные с ней тяготы. Будучи поставленным во мн.ч., термин теряет «позитивное» значение (оплата, награда) и приобретает «негативное» (тяжесть, жертва), сближаясь, таким образом, с понятием контрибуции, дани<sup>14</sup>. Изменения в употреблении этого слова начинают проявляться только к началу II в. н.э.: Светоний (ок. 69 н.э. – ок. 122 н.э.) и Тацит (ок. 56 – ок. 117 г.) иногда употребляют *stipendia* в значении жалования<sup>15</sup>. Асконий Педиан (ок. 9 г. до н.э. – 78 г. н.э.), которому принадлежит интересующий нас источник о Силане, жил, однако, в более раннюю эпоху, и был близок скорее к языковой норме Цицерона и Цезаря.

Рассмотренные контексты позволяют сделать вывод о том, что в подавляющем большинстве случаев термин *stipendium* во мн. ч. означал *военную службу*, в т.ч. тяготы военной службы или (реже) ее срок. Изучаемый отрывок, таким образом, следует перевести следующим образом: консул Силан «отменил ряд законов, которые в предыдущие годы были внесены народом (для народа), в числе которых упомянутые выше, и которые уменьшали для военных тяготы военной службы».

Факт отмены в 109 г. *неизвестных* нам законов, которые *уменьшали тяготы службы* и были приняты в обозримом прошлом (*quae per eos annos*) народом (*populo*), является весьма ценным, так как подтверждает собой факт принятия военных законов демократической направленности ранее. В то же время, именно в начале 109 г., т.е. незадолго до реформы по инициативе Силана, Метелл столкнулся с нежелательным последствием бесплатных выдач хлебного довольствия в римской армии в Африке. Вряд ли это является совпадением. Закономерно сделать вывод о том, что в 109 г. в числе прочих был отменен и закон о бесплатной выдаче хлебного довольствия

<sup>12</sup> *Se stipendiis, se legationibus bellicis eruditum* (Cic. Balb. 20.47), а также: Cic. Cael. 5.11; Cic. Man. 9.26; Cic. Mur. 6.12; Cic. Fam. 8.8.7; Cic. Man. 10.28; Plaut. Epid. 1.1; Cic. Ver. 2.5.33; Suet. Aug. 2.2; Suet. Jul. 2; Suet. Tib. 9.1; Suet. Tit. 4.2; Tac. Ann. 1.17.1; 1.36; 1.44; 1.78; 1.81; 2.52; 2.66; 3.1; 3.33; 6.3; 13.55; 14.27 etc.

<sup>13</sup> *Nisi praecepto consulis post completa stipendia, id est militiae tempora* (Serv. A. 7.614); *Ibid.* 8.1.

<sup>14</sup> Любопытно, что в спектре значений слова *stipendium* в ед. числе есть и «дань, контрибуция, взимаемая с покоренных народов». К примеру: *si in eo manerent quod convenisset stipendiumque quotannis penderent* (Caes. Gal. 1.36.5). *stipendium capere iure belli* (Caes. Gal. 1.44.2). Именно оно, надо полагать, актуализировалось в случае употребления слова *stipendia* в значении «тягости».

<sup>15</sup> *Quidquid autem ubique militum esset, ad certam stipendiorum praemiorumque formulam adstrinxit definitis pro gradu cuiusque et temporibus militiae et commodis missionum* (Suet. Aug. 49.2); Suet. Cl. 25.1; Suet. Nero 32.1; Tac. Ann. 1.26; *Ibid.* 1.28; *Ibid.* 1.3; *Ibid.* 2.9.

солдатам, так плохо воспринятый Метеллом, и, видимо, тяготивший римскую казну.

Но инициатива Силана привела к отмене не одного закона, а нескольких, которые, видимо, образовывали органичное единство. Какие это могли быть законы? Здесь обращает на себя внимание также упомянутое выше различие в рукописных традициях Аскония Педиана. По версии издания Штангля<sup>16</sup> в тексте источника сказано: «(Отменил) многие законы, которые были недавно приняты теми, кто *угождал* народу (*gratificabantur*)»<sup>17</sup>. В этом варианте еще более очевидна демократическая или популярная (*popularis*) природа отмененных по предложению Силана законов. Вспомним яркую характеристику, данную Плутархом законам Гая Гракха: «которые он внес, *угождая* народу и подрывая сенат».

Как мы увидим далее, лучше всего под определение «уменьшающих тяготы службы» и «угождающих народу» подходят законы, принятые в 123 г. во время плебейского трибуната Гая Гракха.

### **Военный закон Гая Гракха и бесплатный хлеб**

Источники засвидетельствовали случаи удержания стоимости зерна из жалования солдат для III – сер. II в. до н.э., а также для I в. до н.э. и последующего времени<sup>18</sup>. Они оставляют «свободным» промежуток в примерно 50 лет. В начале этого интервала у нас есть свидетельство Полибия, подтверждающее факт действия принципа вычета, а в конце – упоминание о действиях Силана, которые, по всей видимости, восстановили этот принцип в прежнем объеме, после того, как он был ограничен в действии.

Именно к этому периоду времени относятся социальные реформы Гая Гракха, в т.ч. Военный закон (*lex militaris*), реформировавший систему снабжения солдат. Ни до, ни после Гая Гракха в указанном временном интервале не засвидетельствовано ни одной другой реформы устройства армии. Таким образом, логично обратиться именно к реформам Гая Гракха «в поисках» закона, введившего бесплатную выдачу хлеба. Как мы увидим ниже, у Гая Гракха был ряд субъективных и объективных причин, чтобы ввести этот закон. Кроме того, у нас в распоряжении есть ряд косвенных свидетельств источников, позволяющих отнести издание искомого закона к числу военных реформ Гая Гракха.

Для Тиберия, а затем и Гая Гракха поиски путей повышения боеспособности римской армии и, шире, способности римского государства содержать эффективную армию были одними из основных движущих мотивов законо-

---

<sup>16</sup> Ciceronis orationum / Recensuit T. Stangl. In aedibus F. Tempsky, 1912.

<sup>17</sup> Plures leges quae per eos annos ab iis qui gratificabantur populo latae erant» (цит. по: Gabba E. Republican Rome, the Army and the Allies. P. 175, note 44).

<sup>18</sup> См., например: Liv. XXIX, 25; Liv. XLIV, 35; Amm. XVI, 2.

дательства. При этом, однако, не стоит сводить смысл гракханского движения к одной военной сфере<sup>19</sup>.

Нехватка пригодных к военной службе людей<sup>20</sup>, приход в войска в связи с последовательным снижением цензового барьера во II в. большого количества бедняков<sup>21</sup>, военные неудачи Рима и малая эффективность кампаний в Испании и на Сицилии<sup>22</sup>, опасность расширения волны недовольства из-за ухудшения условий службы и незаконного призыва лиц младше 17 лет были той тревожной действительностью, в которой начались гракханские реформы. Тиберий Гракх успел воплотить в жизнь лишь малую часть задуманного плана, и довершать начатое выпало его младшему брату, Гаю. Гай Гракх на личном опыте познакомился с тяготами, которые выпадали на долю солдат римской армии: он прослужил 15 лет на Сардинии, в том числе три года в должности квестора (Plut. C. Gracch. 2, 5). В армии он увидел неслыханную коррупцию. Несомненно, все то же самое могли наблюдать все солдаты. Очевидно, что эта ситуация вопиющей несправедливости, с которой командиры вычитывали с солдат стоимость снаряжения, в то время как сами без меры обогащались за счет местного населения, была чревата недовольством

---

<sup>19</sup> Например, см.: *Заборовский Я.Ю.* Очерки по истории аграрных отношений в римской республике. Львов, 1985. С. 100-101.

<sup>20</sup> Впрочем, в науке с некоторого времени уверенно звучали аргументы против традиционного представления о нехватке людских ресурсов во II в. Шоша, например, убедительно показал на обширном источниковом материале, что в большинстве случаев трудности с набором войск были связаны скорее с нежеланием идти служить, т.е. римляне, попросту, «косили» от службы: *Shochat Y.* Recruitment and the programme of Tiberius Gracchus // *Latomus*. Vol. 169. 1980. P. 55-64. О необходимости пересмотреть привычные представления о демографическом спаде в Италии второй половины II в. см. также: *Morley N.* The transformation of Italy, 225-28 B.C. // *Journal of Roman Studies*. Vol. 91. 2001. P. 60.

<sup>21</sup> Они были зачастую не способны прокормить свою семью, т.к. жалования, из которого вычиталась стоимость дорогого снаряжения легионера, одежды и пайка не хватало, чтобы компенсировать удорожание жизни и инфляцию 40-30-х гг. (*Boren H.C.* The urban side of the Gracchan economic crisis // *The crisis of the roman republic* / Ed. Seager. Cambridge, 1969. P. 54-69; *Bringmann K.* A History of the Roman Republic. Cambridge, 2007. P. 162). Об изменении условий службы при неизменной уровне жалования также: *Greenidge A.H.* A History of Rome during the Later Republic and Early Principate. London, 1904. P. 208.

<sup>22</sup> Частично это было связано с изменением характера военных действий (затяжная партизанская война в Испании) и противника (отряды рабов в Сицилии). Также сказывалось моральное истощение солдат в результате долгой службы в отрыве от своих семей, при плохом снабжении и малоспособных военачальниках (см. *Ферреро Г.* Величие и падение Рима. СПб., 1997. Кн. 1. Т.1. С.29-30).

и даже бунтом<sup>23</sup>. Одним из непосредственных факторов, побудивших Гая Гракха обратиться к проблеме снабжения солдат продовольствием было, вероятно, очередное снижение минимального имущественного ценза для прохождения службы в армии с 4000 до 1500 ассов, произошедшее где-то в промежутке между 133 и 125 г.<sup>24</sup>

Античная традиция донесла несколько кратких сообщений о Военном законе Гая Гракха, принятом в 123 г. Основным источником является Плутарх. По его словам<sup>25</sup>, военный закон Гая Гракха предписывал снабжать солдат *одеждой* за счет государства, не вычитывая, как это практиковалось раньше, ее стоимости из военного жалованья<sup>26</sup>. Несомненно, эта мера должна была пойти на пользу преимущественно представителям низших ценовых классов, недавно допущенных к службе. Также он запрещал призывать граждан на военную службу раньше достижения ими 17-летнего возраста.

Допустим, что Гай Гракх предусмотрел в Военном законе бесплатную выдачу не только одежды, но и зернового довольствия. Как могло произойти, чтобы такой осведомленный автор, как Плутарх, дав нам наиболее полную информацию о *lex militaris* Гая Гракха, не знал об этой важной статье закона? Возможными причинами «молчания» Плутарха могут быть названы следующие: 1) Плутарх был хорошо осведомлен о содержании Военного закона. Он не посчитал нужным ничего сказать о хлебных пайках, потому что их стоимость по-прежнему вычиталась из жалованья, и Гай Гракх не планировал менять этот принцип. 2) Плутарх не обладал достаточной информацией на этот счет. 3) В понятие «одежды» (ἑσθής) Плутарх включал также и снаряжение (оружие), и снабжение (хлеб). 4) Плутарх опустил эту деталь, так как она не была важна с точки зрения повествования и художественных целей «моральной» биографии.

Отбрасывая последнюю причину (отмена платы за хлеб для солдат все-таки было бы довольно яркой характеристикой демократическому облику Гая Гракха), мы остаемся с тремя.

<sup>23</sup> См. *Toynbee A.J. Hannibal's Legacy. The Hannibalic War's Effects on Roman Life. Vol. II. Rome and her Neighbours after Hannibal's Exit. L., 1965. P. 81.*

<sup>24</sup> См.: *Lapyrionok R.V. Der Kampf um die Lex Sempronia Agraria : vom Zensus 125/124 v. Chr. bis zum Agrarprogramm des Gaius Gracchus. Bonn, 2012.*

<sup>25</sup> ὁ δὲ στρατιωτικὸς, ἑσθητὰ τε κελεύων δημοσίᾳ χορηγεῖσθαι καὶ μὴδὲν εἰς τοῦτο τῆς μισθοφορᾶς ὑφαίρεισθαι τῶν στρατευομένων (Plut. C. Gracch. 5, 1).

<sup>26</sup> Вспомним сообщение Плутарха о том, как на Сардинии Гракху пришлось столкнуться с нехваткой теплых плащей, которые не смогли получить ни в одном городе на Сардинии. Из уважения к Гаю Гракху теплые плащи подарил нумидийский царь Мисипса (Plut. C. Gracch. 2). Несомненно, здесь, как и во многих других случаях, личный опыт Гая Гракха оказывал большое влияние на его последующую законодательную деятельность.



Что касается третьей причины молчания Плутарха, то она не настолько дикая и невероятная, какой может показаться на первый взгляд. Известный ученый-антиковед Эмилио Габба высказал в 1973 г. в своей книге «Армия и общество поздней Римской республики» довольно смелое предположение: «Запрет на вычеты из солдатского жалования, который вводил Военный закон Гракха, очевидно, касался всех вычетов, а не только вычета за одежду, как говорит Плутарх; наш автор, вероятно, представил материал в сжатом виде, потому что вычеты стоимости одежды были бы наименее тяжелыми для солдат»<sup>27</sup>.

Пожалуй, в чем-то с итальянским ученым можно согласиться. Плутарх, руководствуясь жанровыми соображениями, в самом деле стремился в параллельных биографиях не к наибольшей полноте изложения фактической информации и различных версий событий, которыми располагал, но старался в первую очередь раскрыть характер своего героя в сравнительной перспективе. В то же время, несмотря на беглость изложения законов первого трибуната<sup>28</sup>, нам представляется весьма маловероятным, чтобы Плутарх сознательно или несознательно упустил бы возможность сообщить о таком важном нововведении, как отмена платы за хлеб в войсках.

В другом месте своей монографии Габба дает несколько иную трактовку сообщению Плутарха. Употребленное Плутархом слово «одежда» (ἔσθητα) он предлагает толковать в широком смысле. Плутарх, таким образом, имел в виду не только солдатскую тунику, плащ, балтеус и калиги, но и боевое снаряжение, а также хлебное довольствие. Несмотря на уверенность в правоте своей гипотезы, Габба, к сожалению, не приводит никаких аргументов в пользу расширенного толкования употребленного Плутархом слова<sup>29</sup>. Эту гипотезу, следовательно, надо отвергнуть как недоказуемую.

Вернемся к тексту Плутарха. Казалось бы, здесь все ясно: *lex militaris* возобновил действие минимального призывного возраста в 17 лет и запретил государству удерживать стоимость одежды из солдатского жалования. На этом список статей закона заканчивается. Однако сведения других источников по-

<sup>27</sup> *Gabba E. Esercito e società nella tarda Repubblica romana. Firenze, 1973. P.25.*

<sup>28</sup> Вся сообщаемая Плутархом существенная информация о целых 5-ти важнейших законах Гая Гракха: *lex de coloniis deducendis, lex militaria, lex de sociis, lex frumentaria, lex iudiciaria* умещается в два небольших абзаца (Plut. C. Gracch. 5.1-5.2)! В то же время обстоятельное и восторженное описание Плутархом особенностей дорожного строительства в рамках второстепенного по важности закона *lex viaria* занимает целых два абзаца (Plut. C. Gracch. 7.1 – 7.2).

<sup>29</sup> *Gabba E. Esercito e società nella tarda Repubblica romana. P.16: «In questa legge, la disposizione che vietava di trattenere sullo stipendium la spesa che lo Stato incontrava a fornire l'equipaggiamento ai soldati (e' certamente da prendersi in questo senso lato il termine plutarcho ἔσθητα) e' di grande importanza».*

зволюют предполагать как минимум неточность в сообщении Плутарха, а, точнее, неполноту. Дело в том, что Дион Кассий и Диодор используют форму множественного числа (Dio Cass. 34, Fr. 83, 7)<sup>30</sup>. Плутарх же говорит только об одном законе (ὁ δὲ στρατιωτικός).

Сведения Диона и Диодора делают весьма вероятным предположение о том, что Гай Гракх издал не один Военный закон, а несколько. Приведенный Плутархом набор мер, таким образом, оказывается неполным, так как учитывает только один из *военных законов* Гая Гракха.

Таким образом, у нас есть основания предполагать, что закон о бесплатной выдаче одежды и установлении минимального призывного возраста (*lex militaris*, как мы о нем знаем из Плутарха) был не единственным в числе *военных законов* Гая Гракха. Позволительно предположить, что положение о бесплатной выдаче хлеба содержалось в тексте не дошедшего до нас закона.

Представляется нелогичным, что Гай Гракх ввел бесплатную выдачу только одежды, хотя на нее солдаты тратили меньше всего. Гай Гриффит, комментируя сообщаемые Полибием в 6-ой книге подробности снабжения граждан и союзников, замечает, что положение солдат-граждан (в отличие от союзников, которые получали хлеб бесплатно) было по сути бедственным. Исследователь ссылается на примеры из греческой истории, где «ни разу не приходится слышать о том, что какому-либо греческому воину, заплатившему стоимость пайка из собственного жалования, в принципе это жалование выплачивают»<sup>31</sup>.

Однако вернемся на мгновение к словам Полибия о том, что союзники получали свои пайки бесплатно, в качестве «дара», в дополнение к своему жалованию (ὀψώνιον), в то время как римляне платили за него из своего жалования (Polyb. Hist. VI, 39.). Гай Гракх, который в том же 123 г. издал Хлебный закон<sup>32</sup> для неимущих *римских граждан*, вряд ли мог обойти вниманием эту вопиющую несправедливость в порядке выдачи пайков между гражданами, латинами и союзниками. Если предположить, что в Военном законе Гай узаконивал выдачу бесплатного хлеба для всех солдат римской армии, то это было всего лишь расширением сферы действия прежнего обычая, делая бесплатный паек достоянием не только союзников, но и всех солдат. В

<sup>30</sup> ὅτι ὁ Γράκχος τοῖς στρατευομένοις ἐκ τοῦ ὀμίλου νόμους τινὰς ἐπιχοροῦντας ἔγραφε. «определенные законы». Diod 31-35, 25, 1: διὰ τῶν νόμων – «из-за [военных] законов».

<sup>31</sup> Griffith G.T. The mercenaries of the Hellenistic world. Cambridge, 1935. P. 290.

<sup>32</sup> Plut. C. Gracch. 5; App. B. C. I. 21; Vellei. II. 6. 3; Schol. Bob. p. 135; Liv. Ep. LX; Diod. XXXV-XXXIV. 25; Oros. V. 12; Cic. de Off. II. 21. 72; Cic. pro Sest. 48. 103. Более того, есть прямое свидетельство о том, как этот закон исполнялся: рассказ Цицерона о том, как Луций Пизон Фруги пришел получить свою долю в «очередь за хлебом», стоявшую за льготным зерном по новому закону Гая Гракха: Cic. Tusc. Disp. III. 20. 48.

этом свете введение выдачи бесплатного хлеба не выглядит особо революционным шагом. Возможно, именно эта особенность закона, который не вводил *нового* порядка, а лишь расширял сферу применения *старого*, повлияла на его рецепцию античной историографической традицией, и он остался незамеченным.

### **Спурий Кассий – «политика, опрокинутая в прошлое»**

В завершение статьи обратимся к рассмотрению другого важного источника, анализ и сопоставление которого с изучаемым периодом может дать весьма интересные результаты. Это отрывок из книги Дионисия Галикарнасского, посвященный Спурию Кассию, содержащий многочисленные анахронизмы и модернизации.

Начнем с того, что история полуполюгендарного консула Спурия Кассия напоминает многими своими деталями и вложенными в уста персонажей идеями биографию Гая Гракха. Спурий не воздал сенату уважения, а его желания стали беспредельны. Будучи единственным из современников удостоенный государством трех консульств (здесь опять напрашивается аналогия с двумя трибунами Гракха), он стал вести себя высокомернее и стал добиваться монархической власти. Сознывая же, что для добывающихся тиранической власти самым легким путем является привлечение плебса на свою сторону всякими благодеяниями и воспитание у него привычки кормиться из рук должностного лица, он обратился к этому способу (Dion. Hal. RA VIII, 68-69). До этого момента все по своему общему смыслу сходится с известной оценкой деятельности Гая Гракха в римских источниках антигракханской направленности. Далее Дионисий описывает подробности плана Спурия Кассия:

Оказывается, он хотел раздать народу некую обширную общественную землю, которая была прежде заброшена и затем занята самыми богатыми гражданами. Причем в список получателей наделов он включил и латинов, и даже герников, которые, конечно же, должны были получить вместе с наделом гражданство. Так Спурий желал расположить эти народы в свою пользу. Упрямство в этом вопросе вызвало сильное осуждение со стороны Сената.

Мы полагаем, что Дионисий здесь производит модернизацию древней истории. По каким-то причинам Дионисий предпочел изложить историю реформ Гая Гракха «в декорациях» Ранней республики. На это указывает совпадение деталей повествования и основных идей.

Когда в 122 г. Гай Гракх во второй раз вступил в должность плебейского трибуна, он предложил абсолютно неприемлемым для римского нобилитета законопроект – о даровании прав гражданства союзникам Рима<sup>33</sup>. Вспомним

---

<sup>33</sup> Источники и исследователи расходятся по вопросу о том, были это только латинские или же все союзники Рима, включая италийских (Plut. C. Gracch. 9; Cic. Brut. 99; App. BC. I, 23; 34)

Спурия Кассия в изложении Дионисия! Далее Дионисий приводит слова сенатора Аппия, который предлагает ввести полное и бесплатное обеспечение солдат. Почему такие предложения появились в устах сенатора? Мы полагаем, что в этом случае «по воле» автора книги сенатор Аппий высказывает идеи Гая Гракха. Видимо, Дионисий понимал неизбежность подобного решения в условиях постигшего Рим во II в. кризиса и поддерживал его. Но в силу консервативности своих взглядов он не хотел, чтобы популяры выглядели «спасителями отечества». Вложив эти идеи в уста сенатора Аппия, он таким образом «облагораживал» эти идеи.

Остановимся подробнее на предлагаемой Аппием реформе. Он предлагает «конфискованную в государственную казну землю частично сдавать в аренду на пятилетний срок; деньги же, поступающие от сдачи в аренду, использовать для снабжения воинов и на оплату тех расходов, которые необходимы для ведения войн»<sup>34</sup>. Далее он продолжает: «И что для бедняков, когда они отправляются на войну, лучше получать продовольствие и жалование из общественного казначейства, чем всякий раз уплачивать в казначейство из собственного имущества, тогда как порой их средства к жизни бывают скудными, а добывание этих денег еще более обременит их»<sup>35</sup>.

Как мы видим, предлагаемый проект закона полностью согласуется с выказанной нами выше гипотезой о содержании Военного закона Гая Гракха.

\* \* \*

Рассмотренные источники позволяют сделать вывод о том, что в военном законе 123 г. Гай Гай Гракх ставил перед собой далеко идущие цели. Так, помимо отмены платы за одежду в армии, он ввел обеспечение солдат бесплатным хлебом. Изданием Военного закона Гай Гракх стремился облегчить для неимущих граждан условия прохождения службы, надеясь таким способом если не вернуть им благосостояние, необходимое для ведения собственного хозяйства после отставки, то по крайней мере удержать их от полного разорения. Отрывок из Югуртинской войны Саллустия, таким образом, представляет из себя ценнейшее свидетельство того, что в 109 г. военный закон Гая Гракха еще был в силе. Однако именно этот закон был в том же 109 г. отменен по инициативе Марка Юния Силана.

<sup>34</sup> τὸ δὲ προσιδὲν ἐκ τῶν μισθώσεων ἀργύριον εἰς τοὺς ὀφωμισμοὺς τῶν στρατευομένων ἀναλοῦσθαι καὶ εἰς τὰς μισθώσεις ὧν οἱ πόλεμοι χορηγιῶν δέονται (Dion. Hal. RA VIII. 73)

<sup>35</sup> καὶ ὅτι κρεῖττον αὐτοῖς ἔστιν, ὅταν ἐξίωσιν ἐπὶ τοὺς πολέμους ἐκ τοῦ δημοσίου ταμείου τὸν ἐπισιτισμὸν τε καὶ ὀφωμισμὸν λαμβάνειν, ἢ ἐκ τῶν ἰδίων οἴκων εἰς τὸ ταμεῖον ἕκαστον εἰσφέρειν τεθλιμμένων ἔστιν ὅτε τῶν βίων καὶ ἔτι μᾶλλον ἐν τῷ συμπορίζειν τὸ ἀργύριον ἐπιβαρησομένων (Ibid.)

**Список использованной литературы**

- Заборовский Я.Ю.* Очерки по истории аграрных отношений в римской республике. Львов, 1985.
- Ферреро Г.* Величие и падение Рима. СПб., 1997. Кн. 1. Т.1.
- The Cambridge History of Greek and Roman Warfare. Vol. II. Cambridge, 2008.
- A Companion to the Roman Army / Ed. by P. Erdkamp. Oxford, 2007.
- Boren H.C.* The urban side of the Gracchan economic crisis // The crisis of the Roman republic / Ed. Seager. Cambridge, 1969. P. 54-69.
- Bringmann K.* A History of the Roman Republic. Cambridge, 2007.
- Corradi G.* Gaio Gracco e le sue leggi // Studi italiani di filologia classica. Vol. V. Firenze, 1927.
- Erdkamp P.* The corn supply of the Roman armies during the 3d and 2d centuries B.C. // Historia: Zeitschrift für alte Geschichte. Vol. 44. No. 2. 1995. P. 168-191.
- Gabba E.* Esercito e società nella tarda Repubblica romana. Firenze, 1973.
- Greenidge A.H.* A History of Rome during the Later Republic and Early Principate. London, 1904.
- Griffith G.T.* The mercenaries of the Hellenistic world. Cambridge, 1935.
- Impact of the Roman army (200 BC – AD 476): economic, social, political, religious, and cultural aspects. Leiden, 2007.
- Lapyrionok R.V.* Der Kampf um die Lex Sempronia Agraria: vom Zensus 125/124 v. Chr. bis zum Agrarprogramm des Gaius Gracchus. Bonn, 2012.
- Morley N.* The transformation of Italy, 225-28 B.C. // The Journal of Roman Studies. Vol. 91. 2001. P. 50-62.
- Münzer F.* Iunius (169) // RE. Bd. X, 1. 1918. Sp. 1093-1095.
- Shochat Y.* Recruitment and the programme of Tiberius Gracchus // Latomus. Vol. 169. 1980.
- Toynbee A. J.* Hannibal's Legacy. The Hannibalic War's Effects on Roman Life. Vol. II. Rome and her Neighbours after Hannibal's Exit. L., 1965.
- Watson G. R.* The Roman Soldier. N.Y., 1985.

