

**Санкт-Петербургский государственный университет
Исторический факультет
Кафедра истории древней Греции и Рима
Центр антиковедения**

МНЕМОН

**Исследования и публикации по истории
античного мира
Под редакцией профессора Э.Д. Фролова**

Выпуск 4

**Санкт-Петербург
2005**

3. Рим



Л.П. Кучеренко Зарубежная и отечественная историография об Аппии Клавдии Цеке

В историографии за Аппием Клавдием Цеком закрепились репутация личности, деятельность которой значительно опережала свое время. Этот взгляд своими истоками восходит к Т. Моммзену¹. История знает примеры подобного рода, но Аппий Клавдий Цек, пожалуй, первым из выдающихся политиков древности удостоился подобной оценки. Представляется вполне справедливым утверждение Э. Ференци, считавшим, что жизнь и карьера Аппия Клавдия – почти классический пример в мировой истории судьбы, которая сопровождает великого реформатора². Насколько нам это удалось установить, первым, кто обратился к личности Аппия Клавдия, следует назвать основоположника критического метода в исторических исследованиях Б. Г. Нибура. Рассматривая события, относящиеся к периоду сословной борьбы и считая эту борьбу движущей силой исторического развития, Б. Г. Нибур не мог обойти вниманием колоритную фигуру Аппия. Он видел в цензоре представителя патрицианской знати, стремящегося к высшим государственным должностям и делавшего при этом ставку на вольноотпущенников³. Начиная с Б. Г. Нибура, личность реформатора надолго становится предметом исследования антиковедов Гер-

¹ Моммзен Т. История Рима. СПб., 1994. С. 362.

² Ferenczy E. From the patrician state to the patricio-plebeian state. Budapest, 1976. P. 120-121.

³ Niebuhr B. G. Römische Geschichte. Bd. III. Berlin, 1873. S. 256-259.

мании. Более чем привлекательной она стала и для Т. Моммзена в «Истории Рима». В сюжете, посвященном его деятельности, улавливается глубокая симпатия к этому римлянину, имя которого одним из первых было вписано в историю Италии навечно. Рассуждая об отсутствии индивидуальности у римлян в противоположность эллинам и связывая это наблюдение с особенностями развития римского общества, Т. Моммзен, тем не менее находит человека, который соединил в себе черты тех и других – и этим человеком для него стал Аппий Клавдий⁴. Не было области деятельности, недоступной этому римлянину – социальная и политическая, хозяйственная и религиозная, юриспруденция и ораторское искусство, поэзия и грамматика – в каждую из этих сфер Аппий Клавдий внес что-то новое. Разнообразная и новаторская деятельность Аппия настолько выделяла его среди других политических лидеров той эпохи, что даже такому знатоку римской истории, каким был Т. Моммзен, затруднительно было однозначно определить место и роль цензора в жизни Рима. Т. Моммзен убежден, что Аппия Клавдия нельзя считать демократом, но в то же время его невозможно причислить к оппозиционной партии. Он видел в нем связующее звено между Тарквиниями и Цезарями⁵. К Аппию Клавдию Т. Моммзен возвращается в «Римских исследованиях», один из разделов которых посвящен патрицианскому роду Клавдиев и Аппию Клавдию Цеку как наиболее выдающемуся представителю этого рода⁶. На наш взгляд, оценка Т. Моммзена в отношении Аппия Клавдия Цека, заключающаяся в том, что он «первым формально и торжественно провозгласил окончательное утверждение римского владычества в Италии», страдает преувеличением, но она подчинена главной идее его труда, выраженной в словах: «Не гений одного человека господствовал в Риме и посредством Рима в Ита-

⁴ Моммзен Т. Указ. соч. С. 361.

⁵ Моммзен Т. Указ. соч. С. 361.

⁶ Mommsen Th. Römische Forschungen. Bd. I. Berlin, 1864.

лии, а одна неизменная, переходившая в римском сенате из рода в род политическая идея»⁷. Можно согласиться с Т. Моммзеном в том, что Аппий Клавдий являл собой новый тип политического деятеля, сформировавшегося в условиях напряженного социального конфликта. Это тип патрицианского лидера, который проявляет, с одной стороны, свойственный этому роду политических деятелей, консерватизм и нетерпимость, но с другой стороны, это политик более гибкий и дальновидный. Гиперболизированная оценка Т. Моммзена была подхвачена антиковедами Германии. Возможно, именно пристальное внимание Т. Моммзена к этой личности привело к появлению двух, вышедших одно за другим, специальных исследований в немецкой исторической науке второй половины XIX в. – работ В. Зиберта и К. Зике⁸. Оба исследователя подробно рассматривают многоплановую деятельность реформатора, опираясь на тщательный анализ свидетельств древних авторов. Расходясь в оценке отдельных деталей, они также положительно оценивают его преобразование. Накопленный к концу XIX в. материал был обобщен в энциклопедическом очерке Ф. Мюнцера⁹. Позже в немецкой исторической науке к личности Аппия Клавдия никто специально не обращался, хотя в трудах общего характера вплоть до нашего времени неизменно высоко оценивалась его деятельность¹⁰. Для антиковедов других национальных школ фигура Аппия Клавдия стала предметом исследования значительно позже – лишь в XX в. С конца 40-ых годов появляется ряд научных статей, в которых анализируется

⁷ Моммзен Т. Указ. соч. С. 362.

⁸ Siebert W. Über Appius Claudius Caecus mit besonderer Berücksichtigung seiner Censur und der des Fabius und Dezius. Kassel, 1863; Sieke K. Appius Claudius Censor. Marburg, 1890.

⁹ Münzer F. Ap. Claudius Caecus // RE. Bd. III, 1899.

¹⁰ Beloch K. J. Römische Geschichte bis zum Beginn der Punischen Krieger. Berlin-Leipzig, 1926; Vogt J. Römische Geschichte. Freiburg, 1932; Kornemann E. Römische Geschichte Stuttgart, 1938; Bengtson H. Grundriss der römischen Geschichte mit Quellenrunde. Bd. I. München, 1967.

деятельность Аппия Клавдия в должности цензора и в связи событиями завершающего этапа борьбы патрициев и плебеев в Риме¹¹. Наиболее крупным вкладом в изучение этой проблемы стали соответствующие главы монографии венгерского исследователя Э. Ференци¹².

В отечественной историографии личности Аппия Клавдия внимания было уделено незаслуженно мало. Из дореволюционных работ можно указать на исследование И. В. Нетушила, который обратился к его деятельности в связи с анализом римской системы триб¹³, а также на работу Ф.Ф. Соколова, посвятившего несколько строк нашему персонажу в связи с характеристикой развития римского права в раннереспубликанский период¹⁴. В работах общего характера, как правило, рассматривались преобразования Аппия Клавдия в контексте сословной борьбы патрициев и плебеев¹⁵. Наиболее полно, но также в рамках общего труда по раннереспубликанскому Риму, рассмотрена личность Аппия Клав-

¹¹ A. Garzetti. Appio Claudio Cieco nella stoiria politica del suo tempo // *Athenaeum* 25 N. S. 1947; Staveley E. S. The politikal Aims of Appius Claudius Caecus // *Historia*. Bd. VIII, 1959. N. 4; Nicolet C. Appius Claudius et la double forum de Capue // *Latomus*. T. XX, 1961. Fasc. 4; Palmer R. E. The censors of 312 and the state religion // *Historia* Bd. 14, 1956. N. 3; Ferenczy E. The Censorship of Appius Claudius Caecus // *Acta Antiqua*. T. XV, 1967. Pieri G. L' histoire du cens jusqu' à la fin de la République Romaine. Paris, 1968; Mazzarino S. *Aspetti di storia dell' Appia antica* // *Helicon*. 8, 1968. Из последних работ см., например: Bottiglieri A. I giuristici arxaici: Appius Claudius c. f. Caecus // *Древнее право*. 2 (7), 2000.

¹² Ferenczy E. *From the patrician state to the patrico-plebeian state* Budapest, 1976.

¹³ Нетушил И.В. *Городские трибы до цензуры Аппия* // *Филологическое обозрение*. Т. 7, 1891. Кн. 2.

¹⁴ Соколов Ф. Ф. *Хронология событий римской истории IV в. до Р. X.* // *Сб. трудов*. СПб., 1910.

¹⁵ Немировский А. И. *История раннего Рима и Италии. Возникновение классового общества и государства*. Воронеж, 1962; он же. *Идеология и культура раннего Рима*. Воронеж, 1954; Нечай Ф. И. *Образование римского государства*. Минск, 1972.

¹⁶ Маяк И. Л. *Римляне ранней Республики*. М., 1993.

дия Цека И. Л. Маяк¹⁶.

Возможности исследователей, которые занимаются изучением личности и деятельности Аппия Клавдия Цека, существенно детерминированы источниковой базой. Сложилось мнение, что она не совсем удовлетворительна как с точки зрения полноты и разнообразия источников, так и с точки зрения их характера. Общепризнано, что основными источниками по теме Аппия являются Тит Ливий и Диодор Сицилийский¹⁷, причем чаша весов иногда склоняется на сторону последнего¹⁸. На «враждебность» первого указывает Э. Ференци, объясняя это тем, что не упомянуть о такой выдающейся личности Ливий не мог, но сказал о нем только то, что дозволялось условиях режима Августа¹⁹. Другая проблема источниковедческого плана – это полное умолчание об Аппии вплоть до исполнения им цензорской магистратуры. Тем не менее возможность восстановления этого пробела существует благодаря сохранившемуся в Арреции элогию цензора. Несмотря на присущие этому виду источника недостатки, исследователи отмечают его ценность для восстановления биографии цензора²⁰.

С состоянием источников связано решение такой проблемы как установление времени жизни цензора. На основе только лишь косвенных свидетельств и умозаключений были приняты довольно успешные попытки определить годы жизни и смерти Аппия Клавдия²¹.

Вопрос о политической карьере Аппия Клавдия, в принципе, не представляет для исследователей сложности. Сопоставление различных источников позволяет полностью реконструировать его *cursus honorum*, за исключением датировок отдельных магистратур. Предметом общего внимания стал вопрос об исполнении Аппием цензорской должности без предварительного

¹⁷ Siebert W. *Op. cit.* S. 46; Sieke K. *Op. cit.* S. 36; Ferenczy E. *Op. cit.* P. 164; Nicolet C. *Op. cit.* P. 683-684.

¹⁸ Sieke K. *Op. cit.* S. 37.

¹⁹ Ferenczy E. *Op. cit.* P. 121.

²⁰ *Ibid.*

²¹ Siebert W. *Op. cit.* S. 13.

прохождения через консульскую магистратуру. Попытка К. Ю. Белоха²² объяснить этот всего факт только лишь принадлежностью Аппия к известному патрицианскому роду не кажется убедительной.

Весьма велик спектр мнений по поводу мотивации преобразовательной деятельности Аппия Клавдия и ее социальной направленности: от приписываемых Аппию тиранических устремлений²³ до характеристики цензора как «преемника великих плебейских поборников»²⁴. Б. Нибур видел в цензоре амбициозного патриция, стремящегося к государственным должностям²⁵. К. Зике считал, что Аппий действовал в интересах вольноотпущенников²⁶. Мнение В. Зиберта о том, что деятельность Клавдия была направлена против политического влияния земельных собственников²⁷, поддерживали К. Нич, Й. Фогт, Л. Омо²⁸. Э. Ференци видел радикализм Аппия Клавдия в том, что он принял сторону угнетенных, поддерживал политическую самозащиту низших классов, включая элементы рабского происхождения²⁹. Не исключал момент личной заинтересованности в действиях Аппия Клавдия В. Зиберт³⁰ так же, как позже это делали К. Белох и Э. Пайс³¹.

Несомненно, наиболее основательно изучена в историографии цензорская деятельность Аппия Клавдия, но и в этом случае ряд вопросов остается не до конца решенным. Различия в

²² Beloch K. J. Op. cit. S. 481.

²³ Ср.: Моммзен Т. Указ. соч. С. 361.

²⁴ Блох Л. Сословная и социальная история Римской республики. СПб., 1904. С. 55.

²⁵ Niebhur B. G. Op. cit. S. 344-345.

²⁶ Sieke K. Op. cit. S. 37.

²⁷ Siebert W. Op. cit. S. 44-45.

²⁸ Нич К. Указ соч. С. 114; Vogt J. Op. cit. S. 10; Homo L. Les Institutions politiques romaines. Paris. 1950. P. 72.

²⁹ Ferenczy E. Op. cit. P. 121.

³⁰ Siebert W. Op. cit. S. 21.

³¹ Beloch K. J. Op. cit. S. 481; Pais E. Histoire romaine. T. I. Des origines à l'ascèvement de la conquete (G. Glotz. Histoire générale). P. 3. Paris, 1926. P. 163 – 165.

оценке реформ прослеживаются уже на терминологическом уровне: реформы, нововведения, преобразования – так обозначаются изменения, произведенные цензором. Э. Ференци приравнял, например, *lectio senatus* Аппия Клавдия к первой конституционной реформе³². Дебатировался вопрос о времени исполнения Аппием цензорской должности. Из-за расхождений в традиции некоторые исследователи считали возможным датировать цензуру 310 – м годом³³, хотя общепринятой датой является 312 – й год. В литературе ставится вопрос о правовой основе проведенных Аппием преобразований, о возможности применения им *lex Ovinia*³⁴, о нарушении Аппием срока исполнения цензуры³⁵, о его взаимоотношениях с коллегой по цензорству³⁶, о сути *lectio senatus* цензора и его значении³⁷.

Историчность другого преобразования Аппия долгое время являлась предметом спора. Часть ученых считала, что реорганизация триб была проведена Аппием. Это мнение в свое время высказал Б.Г.Нибуэр³⁸. Позже к нему присоединились Т. Моммзен, К. Зике, В. Зиберт, Ж. Пьери, Э. Ференци и другие исследователи³⁹. В отечественном антиковедении эта точ-

³² Ferenczy E. Op. cit. P. 121, 152-153.

³³ Sieke K. Op. cit. S. 6; Низе Б. Очерки римской истории и источниковедения. СПб., 1910. С. 110.

³⁴ Belot E. Histoire des chevaliers romains. Paris. 1869. P. 132; Willems P. Le sénat de la République Romaine. T. II. Paris, 1878. P. 186. Siebert W. Op. cit. S. 43; Pais E. Op. cit. P. 164. Ferenczy E. Op. cit. P. 160-161. Ср.: Немировский А. И. История раннего Рима и Италии. Воронеж. 1962. С. 264-265.

³⁵ Leuze O. Zur Geschichte der römischen Censur. Halle, 1912. S. 10. Anm. 2.

³⁶ Niebuhr B. G. Op. cit. S. 345; Siebert W. Op. cit. S. 18-19; Homo L. Op. cit. P. 73.

³⁷ Sieke K. Op. cit., S. 37; Siebert W. Op. cit. S. 44–45; Vogt J. Op. cit. S. 10; Homo L. Op. cit. P. 72.

³⁸ Niebuhr B. G. Op. cit. S. 346–347.

³⁹ Mommsen Th. Römisches Staatsrecht. Bd. 2. Leipzig, 1874. S. 402; Моммзен Т. Указ. соч. С. 251; Siebert W. Op. cit. S. 46-59; Sieke K. Op. cit. S. 37-78; Pieri G. Op. cit. P. 151; Ferenczy E. Op. cit. P. 164-173.

⁴⁰ Сергеев В.С. Очерки по истории древнего Рима. Т. 1. М., 1938. С. 72; Ковалев С.И. история Рима. Л., 1948. С. 88; Машкин Н.А. История древнего Рима. М., 1948. С. 134; Маяк И.Л. Взаимоотношения Рима и

ка зрения признана всеми учеными⁴⁰. Противоположного взгляда придерживался К.Ю. Белох, который полагал, что эту реформу Аппию приписывают напрасно⁴¹. Ему следовал Г. Бенгтсон, рассматривавший этот исторический факт как спорный⁴². Наконец, Г. Зибер, уделяя в своем исследовании значительное место цензуре Аппия Клавдия Цека, совершенно умалчивает о столь важном событии⁴³.

Аппий Клавдий Цек стоял также у истоков практики курирования цензорами работ по благоустройству Рима, что тоже нашло отражение в научной литературе. Рассматриваются причины предпринятого Клавдием грандиозного строительства⁴⁴, его социальная подоплека⁴⁵. Не до конца изученным остается вопрос о финансовых нарушениях цензора во время проведения строительства, хотя древние авторы (Диодор, в частности) акцентируют на этом внимание.

Меньшее значение придается преобразованиям Аппия Клавдия в области религии. Так, его деятельность по реорганизации культа Геркулеса, практически, не нашла отражения в специальной литературе. Нам известна лишь работа французского исследователя Ж. Байе, вышедшая в 20-х гг. прошлого столетия⁴⁶. Обычно этот эпизод рассматривают с точки зрения этиологической легенды, объясняющей происхождение когномена цензора⁴⁷. Достаточно противоречиво характеризуется выступление Аппия Клавдия против *lex Ogulnia*. Дискуссионной является как проблема датировки самого закона, так и роль Аппия

италийцев в III – IV вв. до н.э. М., 1971. С. 70; она же. Римляне ранней Республики. М., 1993. С. 48.

⁴¹ Beloch K. J. Op. cit. S. 482.

⁴² Bengtson H. Op. cit. S. 65.

⁴³ Siber H. *Römisches Verfassungsrecht*. Leipzig, 1952. S. 136.

⁴⁴ Моммзен Т. Указ. соч. С. 356; Siebert W. Op. cit. S. 60-61; Нич К. Указ. соч. С. 113;

⁴⁵ Mommsen Th. *Römisches Staatsrecht* ... S. 436.

⁴⁶ Bayet J. *Les origines de l' Hercule romaine*. Paris, 1926. P. 284.

⁴⁷ См., например: Siebert W. Op. cit. S. 63 sqq.

⁴⁸ Beloch K. J. Op. cit. S. 94; Ferenczy E. Op. cit. S. 191. Из отечественной литературы см.: Штаерман Е. М. Социальные основы религии древнего Рима. М., 1987. С. 90-91; Немировский А. И. Указ. соч. С. 143.

Клавдия в дебатах по поводу его принятия⁴⁸.

Из небольшого количества специальных исследований, посвященных Аппию Клавдию, мы можем назвать лишь два, в которых нашла отражение деятельность нашего персонажа на военном поприще⁴⁹. Из поля зрения исследователей выпадает его речь против Пирра, произнесенная в сенате. Ее можно рассматривать не только лишь с точки зрения высоких нравственных и патриотических мотивов, которыми, якобы, руководствовался Слепец, но также и с учетом реальной ситуации, сложившейся в ходе борьбы с Пирром.

Восходящая к Т. Моммзену высокая оценка деятельности Аппия Клавдия в сфере литературы, грамматики, ораторского искусства и юриспруденции, также не нашла подробного анализа в посвященных ему исследованиях. Исключение составляет научная статья итальянской исследовательницы А. Боттильери, в которой аргументировано разрешаются споры об авторе юридического трактата «De usurpationibus» в пользу Аппия Клавдия⁵⁰.

Таким образом, изложенное выше дает основания утверждать, что подавляющее большинство работ, в которых исследователи обращались к личности Аппия Клавдия Цека, являются преимущественно обобщающими трудами по истории Римской республики. Специальных трудов по теме Аппия Клавдия написано не так уж много. Причем это или давно вышедшие работы, или работы, выполненные на уровне статей. В отечественном антиковедении работы по Аппию Клавдию отсутствуют. Между тем к жанру исторической биографии в последнее время предъявляются новые требования⁵¹. С другой стороны, появляются работы, в которых на новом теоретическом уровне рассматриваются проблемы истории Ранней республики, в том числе и проблемы

⁴⁹ См. специальные главы в работах: Siebert W. Op. cit. S. 98-103; Ferenczy F. Op. cit. P. 186-189.

⁵⁰ Bottiglieri A. Op. cit. C. 72.

⁵¹ См., например: Ревель Ж. Биография как историографическая проблема / Пер. с фр. Ю. В. Ткаченко. М., 2002.

политической организации и политических преобразований, которые должны учитываться при разработке любой темы по раннереспубликанскому периоду. Сказанное позволяет считать задачу обращения к личности Аппия Клавдия научно актуальной.

